BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-610-10/21
Mostar: 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Konzorcij ponuđača ADO-TRANS d.o.o. VISOKO i TERMO-BETON d.o.o BREZA, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Grad Visoko broj: 01/2-02-78/21 OD 11.02.2021. godine u postupku javne nabavke LOT 1 – Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 20.05.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača „ADO-TRANS d.o.o VISOKO i TERMO-BETON d.o.o BREZA, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Grad Visoko broj: 01/2-02-78/21 OD 11.02.2021. godine u postupku javne nabavke LOT 1 – Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj: 01/2-02-78/21 OD 11.02.2021. godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Zahtjev ponuđača „Konzorcij ponuđača ADO-TRANS d.o.o VISOKO i TERMO-BETON d.o.o BREZA, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti odbija.
3. Obavezuje se ugovorni organ da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovoga Rješenja.
4. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM odlučiće se posebnim aktom ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 01/2-02-78/21 od 11.02.2021. godine, izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke LOT 1 – Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda.Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio Konzorcij ponuđača ADO-TRANS DOO VISOKO i TERMO-BETON d.o.o BREZA (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.02.2021.godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.03.2021.godine
Žalitelj u svojoj žalbi ističe više nepravilnosti u ponudi Konzorcija ponuđača KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA i ALMY- TRANSPORT d.o.o ZENICA.

Uvidom u dostavljeni akt trežan uslovima iz TD i to Garancija za ozbiljnost ponude od 23.12.2021. godine izdata ponuđaču KOMGRAD-ZE d.o.o. ZENICA od strane SPARKASSE BANK d.d. evidentno je da je ista ***NEPRIHVATLJIVA JER JE U GORNJEM DESNOM UGLU PREDMETNA GARANCIJA PODERANA.*** Prema uslovima iz TD tačka 28. propisano je da: „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koju je potrebno na vrhu zatvoriti naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, Ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.“

Takođe, u skladu sa Članom 3. PRAVILNIKA O FORMI GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE I IZVRŠENJE UGOVORA, naslova (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Dalje, uvidom u dokaz PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta KOMGRAD-ZE d.o.o. ZENICA na dan 04.12.2020. godine, konstatuje se da prema potvrdi Centralne Banke BiH isti subjekt ima 2 otvorena račun u Bosnia Bank International dd Sarajevo, dok je isti ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane Bosnia Bank International dd Sarajevo samo za jedan račun. Imajući u vidu činjenicu daje prema uslovima iz TD to tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost pod tačkom a) Uslov: Ponuđač treba da dokaže da bankovni račun

ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača, to je evidentno da je ponuđač dostavio samo potvrdu za račun broj: 1413555320033955 dok isti istovremeno nije dostavio i potvrdu od iste banke i za račun broj: 141355310010751. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogućnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.

Nezakonita ocjena ponude UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO

Uvidom u stranicu broj 119 - Garancija za ozbiljnost ponude od 10.12.2020. godine ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d SARAJEVO evidentno je da je ista numerisana i potpisana, *A ISTOVREMENO ISTA GARANCIJA NIJE NA ADEKVATAN NAČIN OBEZBJEĐENA* u skladu sa Pravilnikom.

Naime, u skladu sa članom 3. PRAVILNIKA O FORMI GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE I IZVRŠENJE UGOVORA, naslova (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Pored činjenice što je garancija pogrešno numerisana, ističe se da ista nije na propisan način osigurana jemstvenikom jer je ostavljena mogućnost otvaranja iste i naknadne manipulacije uz izostanak pečata ponuđača na samom jemstveniku i foliji u koju je ista upakovana, a koji propust omogućava naknadnu manipulaciju sa istom. Ugovorni organ je propustio utvrditi da predmetna garancija apsolutno nije na vrhu zatvori naljepnicom niti je na istoj stavljen pečat ponuđača niti je otvor na foliji zatvoren jamstvenikom, niti je na mjesto vezivanja zalijepljena naljepnica niti otisnut pečat ponuđača, pa je takvu ponudu ugovorni organ bio u obavezi odbaciti.

Takođe, uvidom u stranice 18, 20, 24, 57 ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d SARAJEVO konstatuje se da je isti ne nepravilan način vršio korekciju ponude i prepravke iste, koristeći korektor bez mogučnosti utvrđivanja sadržaja i vremena ispravke. Uočene manipulacije sa ponudom i upotrebom korektora su neprihvatljive, a što je potvrđeno nizom odluka URŽ-a, pa je i sa tog aspekta ponudu imenovanog ponuđača bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu i bez mogućnosti uvrštavanja istog u sistem radi učešća na E-aukcija. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i

ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogučnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.

Nezakonita ocjena ponude ponuđača HIDROM d.o.o VOGOŠĆA

Takođe, uvidom u dokaz PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta HIDROM d.o.o. VOGOŠĆA na dan 18.12.2020. godine, konstatuje se da prema potvrdi Centralne Banke BiH isti subjekt ima 2 otvorena račun u UniCredit Bank dd Mostar, dok je isti ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane UniCredit Bank dd Mostar samo za jedan račun. Imajući u vidu činjenicu da je prema uslovima iz TD propisane tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost a) Uslov: Ponuđač treba da dokaže da bankovni račun ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača, to je evidentno da je ponuđač dostavio samo potvrdu za račun broj: 3383202265911861 dok isti istovremeno nije dostavio i potvrdu od iste banke i za račun broj: 3386904868499955. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača HIDROM d.o.o VOGOŠĆA te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogućnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.

Nezakonita ocjena ponude ponuđača BUJICE d.o.o KONJIC

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponude ponuđača BUJICE d.o.o KONJIC čija je ponuda nezakonito cijenjena kao prihvatljiva, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime su drugi učesnici u postupku sa validnim ponudama, uključujući i žalitelja Konzorcij ponuđača ADO-TRANS d.o.o VISOKO i TERMO-BETON d.o.o BREZA imao nejednak tretman u postupku provođenja ovog tendera, a na koje nepravilnosti i propuste se ukazuje ovom žalbom.

Ponuda BUJICE d.o.o KONJIC ne zadovoljava uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki. Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji je praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatuje se da je prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u

konačnici i nezakonito ocijenila ponudu BUJICE d.o.o KONJIC kao validnu, iako sama ponuda istog čak i u formalnom smislu ne zadovoljava kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača koji se evidentno kao i drugi ponuđači sa prihvatljivom ponudom nadmetao sa nevalidnim ponuđačem snižavajući vlastitu ponudu iako BUJICE d.o.o KONJIC evidentno nije ispunjavao uslove zadate od strane ugovornog organa niti je ponuda istog mogla biti uvrštena u sistem E-aukcije kao prihvatljiva.

Uvidom u stranice 47, 30 i 19 ponuđača BUJICE d.o.o KONJIC konstatuje se da je isti na nepravilan način vršio korekciju ponude i prepravke iste koristeći korektor bez mogućnosti utvrđivanja sadržaja i vremena ispravke.Uočene manipulacije sa ponudom i upotrebom korektora su neprihvatljive, a što je potvrđeno nizom odluka URŽ-a, pa je i sa tog aspekta ponudu imenovanog ponuđača bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu i bez mogućnosti uvrštavanja istog u sistem radi učešća na E-aukciji.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača BUJICE d.o.o KONJIC te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogućnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.

Nezakonita ocjena ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o VISOKO

Uvidom u stranice 24 i 38 ponuđača ATLAS-D d.o.o VISOKO konstatuje se da je isti na nepravilan način vršio korekciju ponude i prepravke iste koristeći korektor bez mogućnosti utvrđivanja sadržaja i vremena ispravke.Uočene manipulacije sa ponudom i upotrebom korektora su neprihvatljive, a što je potvrđeno nizom odluka URŽ-a, pa je i sa tog aspekta ponudu imenovanog ponuđača bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu i bez mogućnosti uvrštavanja istog u sistem radi učešća na E-aukciji.

Također, uvidom u Potvrdu o uspješno izvršenim radovima Grad Visoko, broj: 01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine konstatuje se da ista nije u skladu sa odredbama ZJN-a i to članom 48. Stav 3. točka d. budući da ista ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o VISOKO te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogućnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, cijeneći ponude osporenih ponuđača neprihvatljivim. Žalitelj traži nadoknadu svih troškova postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

1. Komisija konstatuje da je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA i naknadno utvrdila da je vrh priložene bankovne garancije zarezan prilikom otvaranja ponuda, što je vidljivo po konturama reza na koverti i garanciji. Komisija je mišljenja da je do oštećenja bankarske garancije došlo od strane ugovornog organa a ne od strane ponuđača, te je ista prihvatljiva.
Također, ponuđač KOMGRAD-ZE d.o.o. ZENICA je dostavio više urednih potvrda (pet potvrda) od strane poslovnih banaka i to na strani 90, 91, 92, 93 i 94 ponude navedenog ponuđača što dokazuje da račun istog nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci, a prema uslovima iz TD tačka 12.1. a) Ekonomska i finansijska sposobnost u kojoj se navodi da je dovoljna potvrda od strane jedne poslovne banke ponuđača.
2. Komisija konstatuje da je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO i utvrdila da priložena bankovna garancija na stranici 119 ponude ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO je uvezana jamstvenikom i pečatom u okviru kompletne ponude i tako zatvorena da se ne može otvoriti, a da se to ne primijeti.
Također, na stranicama broj 18, 20, 24 i 57 u Predmjeru i predračunu radova su navedene ispravke sa pečatom i potpisom ponuđača ovjerene i kao takve su prihvatljive, obzirom da je i Komisija izvršila računsku kontolu i da je ustanovljeno da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
3. Komisija konstatuje daje ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača HIDROM d.o.o VOGOŠĆA te konstatovala da je ponuđač uredno dostavio potvrdu na stranici ponude 173 izdatu od strane poslovne banke UniCredit broj: SJ08-21 -12-20-447 od 21.12. 2020. godine da račun ponuđača HIDROM d.o.o VOGOŠĆA nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci, a prema uslovima iz TD tačka 12.1. a) Ekonomska i finansijska sposobnost u kojoj se navodi da je dovoljna potvrda od strane jedne poslovne banke ponuđača.
4. Komisija konstatuje daje ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača BUJICE D.O.O. KONJIC te konstatovala da su na stranicama broj 19, 30 i 47 u Predmjeru i predračunu radova navedene ispravke sa pečatom i potpisom ponuđača, ovjerene i kao takve su prihvatljive, obzirom da je i Komisija izvršila računsku kontolu i da je ustanovljeno da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
5. Komisija konstatuje daje ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o VISOKO, te konstatovala da su na stranicama ponude broj 24 i 38 u Predmjeru i predračunu

radova navedene ispravke ponuđača se ne odnose na jedinične cijene, tako da ispravke nisu mogle uticati na manipulaciju u formiranju cijene ponude, a prema Obrascu za cijenu ponude.
Komisija je izvršila računsku kontolu i ustanovila da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
Komisija također konstatuje da potvrda o uspješno izvršenim radovima, broj:01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine, na stranici 76 ponude ponuđača sadrži sve elemente propisane tačkom 12.2.a) Tehnička i profesionalna sposobnost TD.
Komisija smatra da je Ugovorni organ postupio transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana po pitanju svih žalbenih navoda, te smatramo da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova.
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je odlukom o izboru utvrđeno sljedeće :

Komisija je konstatovala da ponude ponuđača TED INVEST d.o.o. Sarajevo i HYDRA d.o.o. Sarajevo dostavljene u okviru LOT 1 - Rekonstrukcija kanalizacione i oborinske mreže i rekonstrukcija vodovoda Visoko - naselja Hadžijina voda nisu dostavljene u skladu sa tendersakom dokumentacijom zbog čega su odbačene, dok su ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko, ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, MIBRAL d.o.o. Sarajevo. Konzorcij ADO-TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza, BUJICE d.o.o. Konjic, AGI d.o.o. Konjic, HIDROM d.o.o. Vogošća, UNIONINVEST HOLDING d.d. Sarajevo, Konzorcij KOMGRAD-ZE d.o.o. Zenica i ALMY-TRANSPORT d.o.o. Zenica dostavljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača HYDRA d.o.o. Sarajevo dostavljena u okviru LOT 2 - Dogradnja vodovodnog sistema Visoko - podsistem Gračanica, dogradnja rezervoara Kula Banjer nije dostavljena u skladu sa tendersakom dokumentacijom zbog čega je odbačena, dok su ponude ponuđača ŠPIC BETON d.o.o. Zenica, MIBRAL d.o.o. Sarajevo, TED INVEST d.o.o. Sarajevo, Konzorcij ADO- TRANS d.o.o. Visoko i TERMO-BETON d.o.o. Breza, UNIONINVEST HOLDING d.d. Sarajevo, AGI d.o.o. Konjic.
Konzorcij BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj, NAB d.o.o. Kakanj i TOPLOTA d.o.o. Zenica i VIZIJA d.o.o. Visoko dostavljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa navedenim, provedenom e-aukcijom i kriterijem za dodjelu ugovora, najpovoljnijim ponuđačima proglašavaju se:
LOT 1 - ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
(sa cijenom ponude u iznosu od 260.000,00 KM bez PDV-a)
LOT 2 - ŠPIC BETON d.o.o. Zenica
(sa cijenom ponude u iznosu od 95.000,00 KM bez PDV-a)

Žalitelj spori navedenu odluku ističući da ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjnjenično stanje kada je u pitanju kvalifikacija ponuđača osporavajući prihvatljivost ponuda na način kako slijedi:

Konzorcij ponuđača KOMGRAD-ZE DOO ZENICA i ALMY- TRANSPORT DOO ZENICA

Žalitelj spori da je Garancija za ozbiljnost ponude od 23.12.2021. godine izdata ponuđaču KOMGRAD-ZE d.o.o. ZENICA od strane SPARKASSE BANK d.d. ***neprihvatljiva jer je u gornjem desnom uglu predmetna garancija poderana.***

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Komisija konstatuje da je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA i naknadno utvrdila da je vrh priložene bankovne garancije zarezan prilikom otvaranja ponuda, što je vidljivo po konturama reza na koverti i garanciji. Komisija je mišljenja da je do oštećenja bankarske garancije došlo od strane ugovornog organa a ne od strane ponuđača, te je ista prihvatljiva.
Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je tačkom 28. Tenderske dokumentacije propisano da Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koju je potrebno na vrhu zatvoriti naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, Ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.
Takođe, u skladu sa članom 3. PRAVILNIKA O FORMI GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE I IZVRŠENJE UGOVORA, naslova (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji

(koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i si.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.
U vezi sa navedenim, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu garanciju i nesporno utvrdio da je ista dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača sve na način kako je to propisano gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije kao i u skladu sa Pravilnikom.
Međutim neposrednim uvidom u navedenu garanciju ovaj organ je takođe utvrdio da je ista na vrhu oštećena tako što je zasječen vrh predmetne garancije a što žalitelj u svojoj žalbi spori. U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je do oštećenja došlo prilikom otvaranja koverte i da je oštećenje nastalo kod ugovornog organa. Ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da navedeno ugovorni organ ničim ne dokazuje tj. ne postoji zapisnička konstatacija u vezi sa navedenim niti službena zabilješka koja bi potvrdila tvrdnje ugovornog organa odnosno da je do oštećenja došlo prilikom otvaranja koverte, ***s tim u vezi predmetno pitanje je ostalo neraspravljeno te će ugovorni organ u ponovnom postupku predhodno zasnovati navedene okolnosti, te ukoliko dokaže da je pred ugovornim organom došlo do oštećenja garancije isti je u obavezi provjeriti sa izdavaocem garancije da li je ista naplativa obzirom da je došlo do oštećenja iste.***

Dalje žalitelj spori da uvidom u dokaz PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA na dan 04.12.2020. godine, konstatuje se da prema potvrdi Centralne Banke BiH isti subjekt ima 2 otvorena računa u Bosnia Bank International dd Sarajevo, dok je isti ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane Bosnia Bank International dd Sarajevo samo za jedan račun. Imajući u vidu činjenicu da je prema uslovima iz TD to tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost a) Uslov: Ponuđač treba da dokaže da bankovni račun ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača, to je evidentno da je ponuđač dostavio samo potvrdu za račun broj: 1413555320033955 dok isti istovremeno nije dostavio i potvrdu od iste banke i za račun broj: 141355310010751. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi, ponuđač KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA je dostavio više urednih potvrda (pet potvrda) od strane poslovnih banaka i to na strani 90, 91, 92, 93 i 94 ponude navedenog ponuđača što dokazuje da račun istog nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci, a prema uslovima iz TD tačka 12.1. a) Ekonomska i finansijska sposobnost u kojoj se navodi da je dovoljna potvrda od strane jedne poslovne banke ponuđača.
Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nesporno da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da Ponuđač treba da dokaže da **bankovni račun** ponuđača nije bio

u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača.
Neposrednim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izvještaj Centralne banke u kojem se navodi 8 računa koji su otvoreni u različitim bankama. Daljnjim uvidom utvrđeno je da su dostavljeni pojedinačni računi na stranicama 90, 91, 93 i 94 ponude za koje se navodi da nisu bili u blokadi, tačno je da nije dostavljena potvrda za račun broj: 141355310010751 koji je označen kao devizni račun, ali kako je tenderskom dokumentacijom navedeno da je potrebno da ponuđač dokaže da bankovni račun (navedeno kao jednina) nije bio u blokadi u posljednih 6 mjeseci, to ovaj organ cijeni da je ponuđač postupivši na navedeni način ispunio uslov dostavivši potvrde za sve račune izuzev deviznih te shodno tome ***predmetni navod je ocijenjen neosnovanim.***

Nezakonita ocjena ponude UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO
Žalitelj spori da uvidom u stranicu broj 119 - Garancija za ozbiljnost ponude od 10.12.2020. godine ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO evidentno je da je ista numerisana i potpisana, ***a istovremeno ista garancija nije na adekvatan način obezbjeđena*** u skladu sa Pravilnikom.
Naime, u skladu sa članom 3. PRAVILNIKA O FORMI GARANCIJE ZA OZBILJNOST PONUDE I IZVRŠENJE UGOVORA, naslova (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, te se propisuje da Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti, a ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Pored činjenice što je garancija pogrešno numerisana, ističe se da ista nije na propisan način osigurana jemstvenikom jer je ostavljena mogućnost otvaranja iste i naknadne manipulacije uz izostanak pečata ponuđača na samom jemstveniku i foliji u koju je ista upakovana, a koji propust omogućava naknadnu manipulaciju sa istom. Ugovorni organ je propustio utvrditi da predmetne garancija apsolutno nije na vrhu zatvori naljepnicom niti je na istoj stavljen pečat ponuđača, niti je otvor na foliji zatvoren jamstvenikom, niti je na mjesto vezivanja zalijepljena naljepnica niti otisnut pečat ponuđača, pa je takvu ponudu ugovorni organ bio u obavezi odbaciti.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Komisija konstatuje da je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača UNION1NVEST HOLDING d.d. SARAJEVO i utvrdila da priložena bankovna garancija na stranici 119 ponude ponuđača UNIONINVEST HOLDING d.d. SARAJEVO je uvezana jamstvenikom i pečatom u okviru kompletne ponude i tako zatvorena da se ne može otvoriti, a da se to ne primijeti.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranici 119 ponude dostavljena Garanciju koja je stavljena u plastičnu foliju i ista uvezana u ponudu i kao takva čini sastavni dio ponude. Daljnjim uvidom je utvrđeno da predmetna garancija nije upakovana na način da je na vrhu folije zalijepljena naljepnica na koju je stavljen pečat ponuđača a sve kako to propisuje tačka tenderske dokumentacije i Pravilnikom.
Dakle, prednje iznesene okolnosti ukazuju da stanje stvari kako je prednje utvrđeno, a odnosi se na pitanje načina dostavljanja garancije, nije upotpunosti usklađeno sa pravilima u smislu osiguranja garancije kojim je, između ostalog, jasno propisano da se garancija dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicom, na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja nalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.
Činjenično stanje stvari kako je navedeno, ne ukazuje na potpunu istovjetnost pripreme garancije,sa navedenim pravilima osiguranja iste, s obzirom da predmetna garancija nije osigurana jamstvenikom niti naljepnicom, što ostavlja mogućnost nesmetanog vađenja garancije iz plastične folije, ***shodno tome predmetni navod je ocijenjen osnovanim.***
Dalje žalitelj spori da je na stranicama broj 18, 20, 24 i 57 u Predmjeru i predračunu radova su navedene ispravke sa početom i potpisom ponuđača ovjerene i kao takve su prihvatljive, obzirom da je i Komisija izvršila računsku kontolu i da je ustanovljeno da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi na stranicama broj 18, 20, 24 i 57 u Predmjeru i predračunu radova su navedene ispravke sa početom i potpisom ponuđača ovjerene i kao takve su prihvatljive, obzirom da je i Komisija izvršila računsku kontolu i da je ustanovljeno da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su ispravke potvrđene pečatom, potpisom i datumom sa jasno vidljivim brojevima, ***te je stoga predmetni navod neosnovan.***

Nezakonita ocjena ponude ponuđača HIDROM d.o.o. VOGOŠĆA
Žalitelj spori da uvidom u dokaz PS P3. Izvještaj o računima poslovnog subjekta HIDROM DOO VOGOŠĆA na dan 18.12.2020. godine, konstatuje se da prema potvrdi Centralne Banke BiH isti subjekt ima 2 otvorena računa u UniCredit Bank dd Mostar, dok je isti ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane UniCredit Bank dd Mostar samo za jedan račun. Imajući u vidu činjenicu da je prema uslovima iz TD to Tačkom 12.1. Ekonomska i finansijska sposobnost a) Uslov: Ponuđač treba da dokaže da bankovni račun ponuđača nije bio u blokadi u prethodnih 6 (šest) mjeseci računajući od momenta izdavanja potvrde od strane poslovne banke ponuđača, to je evidentno da je ponuđač dostavio samo potvrdu za račun broj: 3383202265911861 dok isti istovremeno nije dostavio i potvrdu od iste banke i za račun broj: 3386904868499955.Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se

ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača HIDROM d.o.o Vogošća te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogućnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Komisija konstatuje da je ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača HIDROM d.o.o Vogošća te konstatovala da je ponuđač uredno dostavio potvrdu na stranici ponude 173 izdatu od strane poslovne banke UniCredit broj: SJ08-21 -12-20-447 od 21.12. 2020. godine da račun ponuđača HIDROM d.o.o Vogošća nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci, a prema uslovima iz TD tačka 12.1. a) Ekonomska i finansijska sposobnost u kojoj se navodi daje dovoljna potvrda od strane jedne poslovne banke ponuđača.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača nesporno je utvrđeno da je dostavljen Izvještaj Centralne banke u kojem se navodi da predmetni subjekt ima 2 otvorena račun u UniCredit Bank dd Mostar, daljnjim uvidom utvrđeno je da je isti ponuđač dostavio potvrdu o solventnosti izdatu od strane UniCredit Bank dd Mostar samo za jedan račun, što je po ocjeni ovog organ i dovoljno obzirom da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da je potrebno da ponuđač dokaže da **bankovni račun (navedeno kao jednina)** nije bio u blokadi u posljednih 6 mjeseci to ovaj organ cijeni da je ponuđač postupivši na navedeni način ispunio uslov, ***te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.***

Nezakonita ocjena ponude ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic
Žalitelj spori da uvidom u stranice 47, 30 i 19 ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic konstatuje se daje isti na nepravilan način vršio korekciju ponude i prepravke iste koristeći korektor bez mogućnosti utvrđivanja sadržaja i vremena ispravke. Uočene manipulacije sa ponudom i upotrebom korektora su neprihvatljive, a što je potvrđeno nizom odluka URŽ-a, pa je i sa tog aspekta ponudu imenovanog ponuđača bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu i bez mogućnosti uvrštavanja istog u sistem radi učešća na E-aukciji.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi Komisija konstatuje daje ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača BUJICE d.o.o Konjic te konstatovala da su na stranicama broj 19, 30 i 47 u Predmjeru i predračunu radova navedene ispravke sa pečatom i potpisom ponuđača, ovjerene i kao takve su prihvatljive, obzirom da je i Komisija izvršila računsku kontolu i da je ustanovljeno da je ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
U vezi sa navedenim ovaj organ je utvrdio da je ispravka potvrđena potpisom datumom i pečatom da su brojevi koji su upisani vidljivi ***te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.***

Nezakonita ocjena ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o Visoko
Žalitelj spori da uvidom u stranice 24 i 38 ponuđača ATLAS-D d.o.o Visoko konstatuje se da je isti na nepravilan način vršio korekciju ponude i prepravke iste koristeći korektor bez mogućnosti

utvrđivanja sadržaja i vremena ispravke. Uočene manipulacije sa ponudom i upotrebom korektora su neprihvatljive, a što je potvrđeno nizom odluka URZ-a, pa je i sa tog aspekta ponudu imenovanog ponuđača bilo nužno odbaciti kao neprihvatljivu i bez mogučnosti uvrštavanja istog u sistem radi učešća na E-aukciji.
U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da Komisija konstatuje daje ponovo izvršila uvid u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o Visoko, te konstatovala da su na stranicama ponude broj 24 i 38 u Predmjeru i predračunu radova navedene ispravke ponuđača se ne odnose na jedinične cijene, tako da ispravke nisu mogle uticati na manipulaciju u formiranju cijene ponude, a prema Obrascu za cijenu ponude. Komisija je izvršila računsku kontolu i ustanovila daje ponuda navedenog ponuđača računski tačna i nije se mijenjala konačna cijena u odnosu na pročitanu cijenu u momentu otvaranja ponude.
U vezi sa navedenim ovaj organ je utvrdio da je ispravka potvrđena potpisom datumom i pečatom da su brojevi koji su upisani vidljivi ***te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.***

Žalitelj u svojim navodima dalje spori da uvidom u Potvrdu o uspješno izvršenim radovima Grad Visoko, broj: 01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine konstatuje se da ista nije u skladu sa odredbama ZJN-a i to članom 48. Stav 3. tačka d. budući da ista ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ne samo za ponuđače nego za sve učesnike u potupku uključujući i ugovorni organ i tuženog. Slijedom navedenog takav strogi formalizam se ne odnosi samo na ponuđače, nego apsolutno i na sam ugovorni organ, koji je u cilju zadovoljavanja stroge forme isti morao blagovremeno uočiti ukazane manjkavosti kod ponude ponuđača ATLAS-D d.o.o Visoko te ponudu istog cijeniti kao neprihvatljivu bez mogučnosti ostvarivanja prava na učešće na E-aukciji.
U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Komisija također konstatuje da potvrda o uspješno izvršenim radovima, broj:01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine, na stranici 76 ponude ponuđača sadrži sve elemente propisane tačkom 12.2.a) Tehnička i profesionalna sposobnost TD.
Uvidom u navedenu potvrdu ovaj organ je utvrdio da Potvrda o uspješno izvršenim radovima, broj:01/2-02-903/19 od 06.08.2019. godine, dostavljena na stranici 76 ponude ponuđača. Uvidom u sadržaj iste utvrđeno je da ista sadrži nazive i sjedište ugovornenih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. Takođe se može utvrditi i mjesto izvršenja ugovora obzirom da se navodi da su radovi vršeni na regulaciji Muhašinovičkog potoka MZ Zimča grad Visoko, međutim ostaje nejasnim kada su navedeni radovi izvršeni obzirom da nije eksplicite navedeno vrijeme izvršenja ugovora, pa ostaje nejasnim na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak da potvrda sadrži sve elemente koju su utvrđeni zakonom. ***S tim u vezi ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.***

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatz Zlatan Alagić iz Visokog, u iznosu od 1.105,65 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovar organ riješio je žalbu, ***kao u dispozitivu ovog Rješenja.***

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ADO-TRANS d.o.o Visoko i TERMO-BETON d.o.o Breza, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića
- KOMGRAD-ZE d.o.o ZENICA i ALMY- TRANSPORT d.o.o Zenica
- UNIONINVEST HOLDING d.d. Sarajevo
- HIDROM d.o.o Vogošća
- BUJICE d.o.o. Konjic
- ATLAS-D d.o.o Visoko
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a